

SOPIMUS TUTKIMUKSEN ARVIOINNIN UUDISTAMISESTA

20. heinäkuuta 2022

Tämän sopimuksen allekirjoittajina olemme yhtä mieltä tarpeesta uudistaa tutkimuksenarvioinnin käytäntöjä. Visiomme on, että tutkimuksen, tutkijoiden ja tutkimusorganisaatioiden arvioinnissa tunnistetaan monipuoliset tuotokset, käytännöt ja toiminta, joilla tutkimuksen laatu ja vaikuttavuus voidaan maksimoida. Tämä edellyttää arvioinnin perustamista ensisijaisesti laadulliseen arviointiin, jossa vertaisarvioinnilla on keskeinen sija ja jota määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö tukee. Tämä on olennaista esimerkiksi silloin, kun päätetään, keitä tutkijoita rekrytoidaan, ylennetään tai palkitaan ja mitä tutkimushankkeita rahoitetaan sekä mitä tutkimusyksiköitä ja -organisaatioita tuetaan.

Tämän sopimuksen yhteydessä tutkimuksenarviointi kattaa:

- tutkimusorganisaatioiden ja tutkimusyksiköiden arvioinnit, joita suorittavat arviointielimet sekä tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot rahoituksen myöntämistä varten, julkisten investointien vastuullisuuden arvioimiseksi, tutkimuksen painopisteitä koskevien päätösten tueksi sekä tutkimusstrategioiden määrittelyn ja täytäntöönpanon parantamiseksi.
- tutkimushankkeiden arvioinnit, joita suorittavat arviointielimet, tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot sekä palkintoja myöntävät organisaatiot rahoituksen myöntämiseksi, projektinjohtoon ja tulevien tutkimusrahoituspäätösten tueksi sekä palkintoja koskevien päätösten tekemiseksi.
- yksittäisten tutkijoiden ja tutkimusryhmien arvioinnit, joita suorittavat tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot sekä palkintoja myöntävät organisaatiot rahoituksen kohdentamiseksi, rekrytointia ja ylennyksiä varten, ammatillisen kehityksen arvioimiseksi sekä palkintoja koskevien päätösten tekemiseksi.

Sopimuksessa keskitytään erityishaasteisiin, jotka liittyvät tutkijoiden, tutkimushankkeiden, tutkimusyksiköiden ja tutkimusorganisaatioiden arvioinnin uudistamiseen. Siinä ei oteta huomioon tutkimustoiminnan tuloksellisuutta kansallisella tasolla. Organisaatioiden tuloksellisuuden arviointi, jossa usein tarkastellaan tutkimustoiminnan ulkopuolista toimintaa, ei kuulu tämän sopimuksen soveltamisalaan. Vaikka akateeminen arviointi ei kuulu tämän sopimuksen soveltamisalaan, organisaatiot voivat hyödyntää tämän sopimuksen periaatteita ja sitoumuksia laajentamalla ne koskemaan akateemista arviointia.

Tässä sopimuksessa vahvistetaan yhteinen päämäärä tutkimuksen arvioinnin uudistamiselle, mutta samalla kunnioitetaan organisaatioiden autonomiaa.

Sitoudumme toteuttamaan uudistuksen globaalina yhteenliittymänä, joka kokoaa yhteen tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatioita, kansallisia/alueellisia arviointielimiä ja -virastoja sekä edellä mainittujen organisaatioiden yhteenliittymiä, tieteellisiä seuroja ja muita asiaankuuluvia organisaatioita. Teemme yhteistyötä mahdollistaaksemme järjestelmän uudistamisen sovitussa ajassa ja yhteisten periaatteiden pohjalta ja helpottaaksemme tiedonvaihtoa ja keskinäistä oppimista kaikkien tutkimuksen arviointikäytäntöjen parantamiseen pyrkivien tahojen välillä.

Tätä varten **olemme sopineet, että:**

I. Toimenpiteet perustuvat seuraaviin periaatteisiin:

Yleisiä ehtoja koskevat periaatteet

- Noudata tutkimusetiikkaa ja integriteettiä koskevia sääntöjä ja käytäntöjä. Varmista, että tutkimusetiikka ja integriteetti ovat etusijalla, eivätkä ristiriitaiset kannustimet vaaranna niitä. Varmista ennen arviointia tai sen aikana, että yleisen etiikan sekä tutkimusetiikan ja integriteetin tiukimmat vaatimukset täyttyvät. Arvosta metodologista tarkkuutta ja huolellisuutta, jotta vältetään vinoumilta, edistä laajaa ammatillista ja tieteellistä integriteettiä ja noudata eettisiä toimintatapoja. Näihin kuuluvat tutkimustiedon ja -tulosten jakaminen varhaisessa vaiheessa, oman työn perustaminen muiden työn tuloksiin sekä oman työn altistaminen kriittiselle arvioinnille.
- Takaa tieteellisen tutkimuksen vapaus. Ota käyttöön arviointikäytäntöjä, jotka eivät rajoita tutkijoiden mahdollisuuksia määritellä tutkimuskysymyksiään, tutkimuksen toteutusta, menetelmiä tai teorioita. Pitäydy vain tarpeellisissa arviointikäytännöissä, sillä arvioinnin tulee olla hyödyllistä tutkijoille, organisaatioille ja rahoittajille.
- Kunnioita tutkimusorganisaatioiden autonomiaa. Turvaa tutkimusorganisaatioiden tutkijoiden arvioinnin riippumattomuus tämän sopimuksen periaatteita noudattaen, mutta pyri silti ehkäisemään ristiriitoja tutkimuksen, tutkijoiden ja organisaatioiden arvioinnin välillä sekä ristiriitoja organisaatioiden välillä, jotta vältetään tutkimus- ja innovaatiokentän pirstoutuminen ja mahdollistetaan tutkijoiden liikkuvuus.
- Varmista tutkimuksen arvioinnin ja tutkimuksen vaikuttavuuden arvioinnin yhteydessä tarvittavien tietojen, infrastruktuurin ja kriteerien riippumattomuus ja läpinäkyvyys erityisesti selkeällä ja läpinäkyvällä tiedonkeruulla, algoritmeilla ja indikaattoreilla. Varmista, että tutkimusyhteisö hallitsee ja omistaa kriittiset infrastruktuurit ja välineet, ja saata käytetyt tiedot, analyysit ja kriteerit arvioinnin kohteena olevien tietoon.

Arviointikriteerejä ja -prosesseja koskevat periaatteet

Laatu ja vaikuttavuus

- Keskity tutkimuksen arviointikriteereissä laatuun. Palkitse ajatusten omaperäisyydestä, ammattimaisesta tutkimustoiminnasta ja alan huipputason ylittävistä tuloksista. Palkitse erilaisia tutkimuksen muotoja, jotka vaihtelevat perus- ja pioneeritutkimuksesta soveltavaan tutkimukseen. Laatu merkitsee sitä, että tutkimusta tehdään noudattaen läpinäkyviä tutkimusprosesseja ja -menetelmiä sekä noudattaen tutkimushallinnon käytäntöjä, jotka mahdollistavat aikaisempien tulosten systemaattisen uudelleenkäytön. Tutkimuksen avoimuus sekä tulokset, jotka ovat tarvittaessa todennettavissa ja toistettavissa, vaikuttavat voimakkaasti tutkimuksen laatuun. Avoimuus tarkoittaa varhaista tiedon ja aineistojen jakamista sekä avointa yhteistyötä, mukaan lukien yhteiskunnallinen osallistuminen, jos se on tarkoituksenmukaista. Arvioinnin tulee perustua laadulliseen arviointiin, jossa vertaisarviointilla on keskeinen sija ja jota määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö tarvittaessa tukee.
- Tunnista kontribuutiot, jotka luovat uutta tietoa ja tutkimustulosten (potentiaalinen) vaikuttavuus. Tutkimustulosten vaikuttavuudella tarkoitetaan tieteellisiä, teknologisia, taloudellisia ja/tai yhteiskunnallisia vaikutuksia, jotka voivat kehittyä lyhyellä, keskipitkällä tai pitkällä aikavälillä ja jotka vaihtelevat

tieteenalojen ja tutkimustyyppien mukaan (esimerkiksi perus- ja pioneeritutkimus verrattuna soveltavaan tutkimukseen).

Monimuotoisuus, osallistavuus ja yhteistyö

- Tunnista tutkimustoiminnan ja -käytäntöjen sekä tutkimustuotosten monimuotoisuus ja palkitse varhaisesta tiedon jakamisesta sekä avoimesta yhteistyöstä. Ota huomioon muun muassa vertaisarviointi, koulutus, väitöskirjatutkijoiden mentorointi ja ohjaus, johtotehtävät ja tarvittaessa tiedeviestintä ja vuorovaikutus yhteiskunnan kanssa, yrittäjyys, tiedon hyödyntäminen sekä teollisuuden ja korkeakoulujen välinen yhteistyö. Ota myös huomioon tutkimustuotosten kirjo, kuten tieteelliset julkaisut, data, ohjelmistot, mallit, menetelmät, teorit, algoritmit, protokollat, työkulut, näyttelyt, strategiat ja kontribuutiot politiikkatoimien valmisteluun. Palkitse tutkimustoiminnasta, joka tukee avoimen tieteen käytäntöjä, kuten varhaista tutkimustiedon ja -aineistojen jakamista sekä avointa tieteen sisäistä yhteistyötä ja tarvittaessa yhteistyötä yhteiskunnallisten toimijoiden kanssa. Ota huomioon, että tutkijoiden ei tarvitse menestyä kaikenlaisissa tehtävissä. Anna tutkijoille mahdollisuus osallistua heidän omien tutkimustavoitteidensa ja pyrkimystensä määrittelyyn.
- Käytä arviointikriteerejä ja -prosesseja, joissa otetaan huomioon tieteenalojen ja tutkimustyyppien (esimerkiksi perus- ja pioneeritutkimus verrattuna soveltavaan tutkimukseen) erilaisuus sekä tutkijan uravaiheet (esimerkiksi uran alkuvaiheessa olevat tutkijat verrattuna vanhempiin tutkijoihin) ja joissa tarpeen mukaan annetaan tunnustusta monitieteisille, tieteidenvälisille, poikkitieteellisille ja monialaisille lähestymistavoille. Tutkimuksenarvioinnin yhteydessä on otettava huomioon eri tieteenalojen, tutkimusongelmien tai muiden tieteellisten pyrkimysten erityisluonne.
- Tunnista ja arvosta tutkijan roolien ja uran monimuotoisuutta, mukaan lukien roolit yliopistomaailman ulkopuolella. Arvosta yksittäisten tutkijoiden taitoja (mukaan lukien avoimeen tieteseen liittyvät taidot), osaamista ja ansioita, mutta anna tunnustusta myös ryhmätyönä tehtävälle tieteenharjoittamiselle ja yhteistyölle.
- Varmista sukupuolten tasa-arvo, tasavertaiset mahdollisuudet ja inklusiivisuus. Ota huomioon sukupuolten välinen tasapaino ja sukupuolinäkökulmat sekä monimuotoisuus laajasti käsitettynä (esimerkiksi rotu tai etninen alkuperä, seksuaalinen suuntautuminen, sosioekonominen asema ja vammaisuus) tutkimusryhmissä kaikilla tasoilla sekä liittyen tutkimuksen ja innovaatioiden sisältöihin.

II. Toteutamme seuraavat sitoumukset:

Ydinsitoumukset

Ydinsitoumuksiin kuuluu kaksi sitoumusta, jotka mahdollistavat tutkimuksen laatua parantavien monimuotoisten käytäntöjen ja toiminnan paremman huomioimisen sekä toiset kaksi sitoumusta, jotka mahdollistavat luopumisen epätarkoituksenmukaisten mittarien käytöstä.

1. Tunnusta tutkimuskontribuutioiden ja -urien monimuotoisuus tutkimustoiminnan tarpeiden ja luonteen mukaisesti.

Tarkoitus: Tämä sitoumus laajentaa tunnustuksen antamista tutkimustoiminnan erilaisille käytännöille, toiminnalle ja tutkijoiden urille ottaen huomioon tutkimusalojen ja muun tutkimustyön erityisluonteen.

Soveltamisala: Arviointikäytäntöjen muutosten pitäisi mahdollistaa seuraavien tekijöiden laajan monimuotoisuuden tunnustaminen:

- tutkijoiden tieteen ja yhteiskunnan hyväksi antamat arvokkaat kontribuutiot, mukaan lukien monimuotoiset tuotokset lehdistä ilmestyvien julkaisujen lisäksi ja riippumatta siitä, millä kielellä ne on kirjoitettu
- käytännöt, jotka edistävät tutkimustoiminnan ja -prosessin luotettavuutta, avoimuutta ja osallistavuutta, kuten vertaisarviointi sekä ryhmä- ja yhteistyö
- opetustoiminnan, johtamisen, ohjauksen, koulutuksen ja mentoroinnin kaltaiset tehtävät.

On myös tärkeää, että arviointi mahdollistaa tutkijan erilaisten roolien ja urapolkujen tunnustamisen ja arvostamisen. Tämä koskee esimerkiksi aineistohallinnan asiantuntijan, ohjelmistosuunnittelijan ja datatutkijan rooleja, teknisiä rooleja, yhteiskunnallisen keskustelijan, tiedediplomatian asiantuntijan, tieteellisen neuvonantajan ja tiedeviestijän rooleja. Nykyisiä käytäntöjä pidetään usein liian kapeina ja rajoittavina. Tavoitteena ei siksi voi olla vain se, että korvaamme ne toisilla, yhtä lailla kapeilla kriteereillä. Tavoitteena on sen sijaan antaa organisaatioille mahdollisuus laajentaa niiden arvostamaa tutkimustoiminnan kirjoa samalla kun tunnustetaan, että se voi vaihdella tieteenalasta toiseen. Yksittäisen tutkijan ei tarvitse osallistua samanaikaisesti kaikkeen toimintaan.

2. Perusta tutkimuksenarviointi ensisijaisesti laadulliseen arviointiin, jossa vertaisarvioinnilla on keskeinen sija ja jota määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö tukee.

Tarkoitus: Tämä sitoumus mahdollistaa siirtymisen kohti ensisijaisesti laatuun keskittyviä tutkimuksen arviointikriteerejä samalla, kun tunnistamme, että määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö voi tukea arviointia silloin, kun se on merkityksellistä ja tarkoituksenmukaista. Tämä riippuu kontekstista.

Soveltamisala: Tutkimuksenarvioinnin tulee perustua ensi sijassa laadulliseen arviointiin, jossa vertaisarvioinnilla on keskeinen rooli ja jota määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö tarvittaessa tukee. Vertaisarviointi on vahvin tunnettu laadunarvioinnissa käytetty menetelmä, ja sen etuna on, että se on tutkimusyhteisön hallinnassa. Vertaisarviointiprosessit on tärkeää suunnitella täyttämään perusteellisuuden, huolellisuuden ja avoimuuden peruseriaatteen:¹ asiantuntija-arvio, läpinäkyvyys, puolueettomuus, asianmukaisuus, luottamuksellisuus, integriteetti ja eettiset näkökohdat, sukupuolten tasa-arvo ja monimuotoisuus. Tutkimusyhteisö arvioi ja parantaa vertaisarviointikäytäntöjä säännöllisesti ratkoakseen vinoumiin ja puutteisiin liittyviä ongelmia, joita saattaa liittyä mihin tahansa menetelmään. Vertaisarvioinnin rinnalla voidaan kokeilla uusia laadun arvioimiseen soveltuvia kriteerejä, työkaluja ja prosesseja. Siirtyminen kohti laadullisia menetelmiä korostavia arviointikäytäntöjä saattaa vaatia tutkijoilta lisäponnistuksia. Tutkijoille tulee antaa tunnustusta näistä ponnisteluista, ja heidän panostaan vertaistyon arvioinnissa tulisi arvostaa osana heidän urakehitystään.

¹ [Global Research Council \(2018\): Statement of Principles on Peer/Merit Review](#)

3. Luovu lehti- ja julkaisupohjaisten mittareiden epätarkoituksenmukaisesta käytöstä tutkimuksenarvioinnissa. Tämä koskee erityisesti Journal Impact Factorin (JIF) ja h-indeksin epätarkoituksenmukaista käyttöä.

Tarkoitus: Tämä sitoumus vähentää kapeiden, lehtiin ja julkaisuihin perustuvien määrällisten mittareiden valta-asemaa.

Soveltamisala: Lehti- ja julkaisupohjaisten mittareiden epätarkoituksenmukaisesta käytöstä tutkimuksenarvioinnissa tulee luopua. Tämä tarkoittaa erityisesti luopumista Journal Impact Factorin (JIF), Article Influence Scoren (AIS) ja h-indeksin käyttämisestä laadun ja vaikuttavuuden mittareina. ”Epätarkoituksenmukainen käyttö” tarkoittaa muun muassa:

- sitä, että laatua ja/tai vaikuttavuutta arvioidaan pelkästään määrällisin mittarein, kuten laskettaessa kuinka monta julkaisua, patenttia, viittausta tutkijalla on tai kuinka paljon hän on saanut rahoitusta.
- tuotosten arviointia julkaisupaikkaan, -muotoon tai -kieleen liittyvien mittareiden perusteella
- luottamista muihin mittareihin, jotka eivät asianmukaisesti kuvaa laatua ja/tai vaikuttavuutta.

4. Vältä tutkimusorganisaatioiden ranking-sijoitusten käyttöä tutkimuksenarvioinnissa.

Tarkoitus: Tämä sitoumus auttaa välttämään kansainvälisissä ranking-listoissa käytettyjen, tutkijoiden arvioimiseen soveltumattomien mittareiden soveltamista myös tutkimuksen- ja tutkijanarviointiin. Tämä auttaa tutkimusyhteisöä ja tutkimusorganisaatioita säilyttämään arviointikäytäntöjen muovaamista koskevan autonomiansa, sen sijaan että ne joutuisivat noudattamaan ulkopuolisten kaupallisten toimijoiden asettamia kriteerejä ja menetelmiä. Tämä voi tarkoittaa myös sitä, että organisaatiot säilyttävät itsellään hallinnan rankingmenetelmistä ja -tiedoista.

Soveltamisala: Koska kansainväliset ranking-listat, joihin tutkimusorganisaatiot useimmiten viittaavat, eivät tällä hetkellä ole ”reiluja ja vastuullisia”², näiden luokitusten käyttämien kriteerien ei pitäisi vaikuttaa yksittäisten tutkijoiden, tutkimusryhmien ja tutkimusyksiköiden arviointiin. Tutkimusorganisaatioiden tulee myös muistaa, että julkinen viestintä (esimerkiksi organisaation ranking-sijoituksen aktiivinen mainostaminen) voi edistää käsitystä siitä, että tutkimuksen laatu ja ranking-sijoitus vastaavat toisiaan.

Tapauksissa, joissa ranking-sijoitukseen perustuvia menettelyjä pidetään väistämättöminä, kuten voi olla tämän sopimuksen soveltamisalaan kuulumattomissa arvioinneissa, esimerkiksi vertailuanalyysissä ja maiden tai instituutioiden tuloksellisuuden arvioinneissa, tällaisten lähestymistapojen metodologiset rajoitukset on tunnistettava, ja instituutioiden on estettävä niiden vaikuttaminen tutkimuksen- ja tutkijanarviointiin.

² Esimerkiksi INORMS määrittelee asian näin: <https://inorms.net/wp-content/uploads/2022/07/principles-for-fair-and-responsible-university-assessment-v5.pdf>

Tukisitoumukset

Tukisitoumuksiin sisältyy kolme sitoumusta, jotka mahdollistavat siirtymisen kohti uusia tutkimuksen arviointikriteereitä, työkaluja ja prosesseja sekä kolme sitoumusta, jotka helpottavat keskinäistä oppimista, viestivät edistymisestä ja varmistavat, että uudet lähestymistavat pohjautuvat tietoon.

5. Ohjaa tarvittavat resurssit tutkimuksenarvioinnin uudistamiseen päätettyjen organisatoristen muutosten saavuttamiseksi.

Tarkoitus: Tällä sitoumuksella varmistetaan, että organisaatiot kohdentavat tarvittavat resurssit, oli kyse sitten budjetista tai henkilöstökapasiteetista, arviointikäytäntöjen parantamiseen sovitussa aikataulussa.

Soveltamisala: Arviointikäytäntöjen uudistamisen välttämättömänä edellytyksenä on arviointielinten sekä tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatioiden resurssien kohdentaminen. Resurssit on kohdennettava siten, että organisaatio voi toteuttaa ne muutokset, jotka mahdollistavat periaatteiden noudattamisen ja sitoumusten toimeenpanon. Tämä sisältää seuraaviin tarkoituksiin kohdennettuja resursseja:

- tutkimuksenarviointia koskevien muutosten toteuttaminen, mukaan lukien suunnittelu ja edistymisen seuranta
- kaikkien toimijoiden tietoisuuden lisääminen
- tutkijoiden ja muun arviointiin osallistuvan henkilöstön taitojen kehittäminen ja tukeminen, mukaan lukien vertaisarvioijien ja arvioijien kouluttaminen
- tarvittavan infrastruktuurin tukeminen, kuten työkalujen ja palveluiden tarjoaminen arviointikäytäntöjä koskevien tietojen läpinäkyvää keräämistä ja käsittelyä varten.

Erityistä huomiota tulee kiinnittää siihen, että resursseja on saatavilla, jotta tutkijat voivat osallistua tutkimuksenarvioinnin uudistamiseen uransa kaikissa vaiheissa.

6. Tarkastele ja kehitä tutkimuksen arviointikriteerejä, -työkaluja ja -prosesseja.

6.1 YKSIKÖIDEN JA INSTITUUTTIEN KRITERIT

Tarkastele ja kehitä tutkimusyksiköiden ja -organisaatioiden arviointikriteereitä ottamalla tutkimusyksiköt ja -organisaatiot ja uran eri vaiheissa olevat tutkijat suoraan mukaan ja edistämällä samalla yhteentoimivuutta.

Tarkoitus: Tämä sitoumus varmistaa, että kansalliset, alueelliset ja eri organisaatioissa toimivat viranomaiset sekä arviointielimet tarkastelevat ja tarvittaessa kehittävät tutkimusyksiköiden ja -organisaatioiden arviointikriteereitä asetettujen periaatteiden mukaisesti. Se edistää metriikan vastuullista käyttöä tutkimusyksiköiden ja -organisaatioiden arvioinnissa ja auttaa ehkäisemään tutkimuksen, tutkijoiden ja tutkimusorganisaatioiden arvioinnin välisiä ristiriitaisuuksia ja yhteensopimattomuutta. Se varmistaa mukautettujen tai uusien kehitettyjen arviointiprosessien yhteentoimivuuden.

Soveltamisala: Tutkimusyksiköiden ja -organisaatioiden, kuten yliopistojen, tutkimuslaitosten ja tutkimusinfrastruktuurien, arviointikriteereitä on tarkistettava ja mukautettava. Tarvittaessa on kehitettävä uusia kriteerejä, jotka perustuvat näyttöön. Tämä on tehtävä tiiviissä yhteistyössä arvioijien ja arvioitavien kanssa, mukaan lukien tutkimusorganisaatiot ja tutkijat. Muutosten pitäisi

parantaa tutkimuksen laadun arviointia siten, että kaikkien tutkimusyksiköiden ja -instituutioiden laadukkaaseen tutkimukseen tekemät merkittävät panokset tunnustetaan. Tämä sisältää datan ja tulosten jakamisen varhaisessa vaiheessa, avoimen yhteistyön ja ryhmätyön sekä tutkimusekosysteemiin, tiedon tuottamiseen ja tieteelliseen, teknologiseen, taloudelliseen, kulttuuriseen ja yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen liittyvien vaikutusten huomioon ottamisen. Kansallisten, alueellisten ja eri organisaatioissa toimivien viranomaisten ja arviointielinten on toimittava koordinoitusti ja varmistettava, että niiden käyttämät menetelmät ja prosessit ovat yhteentoimivia ja että ne samalla mahdollistavat tarvittavan mukauttamisen kuhunkin tilanteeseen.

6.2 HANKKEITA JA TUTKIJOITA KOSKEVAT KRITTEERIT

Tarkastele ja kehitä sovelluskohteen mukaan mukautettuja kriteerejä, työkaluja ja prosesseja tutkimushankkeiden ja -ryhmien sekä tutkijoiden arviointia varten ottamalla uran eri vaiheissa olevat tutkijat suoraan mukaan.

Tarkoitus: Tämä sitoumus mahdollistaa monimuotoisen tutkimustoiminnan ja -käytäntöjen tunnistamisen arviointikriteerien, -työkalujen ja -prosessien tarkastelun ja kehittämisen kautta. Se varmistaa, että organisaatiot tarkastelevat prosessejaan ja tekevät konkreettisia muutoksia kehittämällä yksin tai yhteistyössä olemassa olevia tai uusia arviointimenetelmiä asetettujen periaatteiden mukaisesti.

Soveltamisala: Kriteereitä, työkaluja ja prosesseja tulee tarkastella ja kehittää yhdessä eri tieteenalojen ja uran eri vaiheissa olevien tutkijoiden kanssa. Tämän pitäisi mahdollistaa tutkimuksen laatua edistävän tutkimustoiminnan ja -käytäntöjen monimuotoisuuden tunnistaminen, mukaan lukien erilaiset tuotokset eri kielillä. Tämän pitäisi lisätä kykyä arvioida laatua mahdollistamalla tutkimushankkeiden, tutkijoiden ja tutkimusryhmien laadukkaalle tutkimukselle antaman panoksen tunnistaminen. Tämä sisältää datan ja tulosten varhaisen jakamisen tunnistamisen, avoimen yhteistyön ja ryhmätyön. Yksittäisiä tutkijoita koskevan arvioinnin uudistetuissa käytännöissä on otettava aiempien ansioiden ohella huomioon tuleva potentiaali ja sekä tutkijoiden yksilölliset kontekstit ja urat. Niissä on tunnistettava myös, että tutkijat eivät voi menestyä kaikenkattavissa tehtävissä, ja luotava viitekehys, joka antaa tutkijoille mahdollisuuden osallistua omien tutkimustavoitteidensa ja pyrkimystensä määrittelyyn. Tutkimusrahoittajien tekemässä tutkimuksenarvioinnissa on otettava huomioon tieteenalakohtainen, monitieteinen, tieteidenvälinen ja poikkitieteellinen tutkimus sekä kontribuutiot tiedon tuottamiseen ja tieteellinen, teknologinen, taloudellinen, kulttuurinen ja yhteiskunnallinen vaikuttavuus.

7. Lisää tietoisuutta tutkimuksenarvioinnin uudistamisesta, viesti läpinäkyvästi ja tarjoa ohjausta ja koulutusta arviointikriteereistä ja -prosesseista sekä niiden käytöstä.

Tarkoitus: Tällä sitoumuksella varmistetaan, että organisaatiot lisäävät kaikkien toimijoiden tietoisuutta uudistuksesta. Se varmistaa, että organisaatiot tiedottavat avoimesti tutkimuksen arvioinnissa käytetyistä kriteereistä, työkaluista ja prosesseista ja kouluttavat tutkijoita ja arvioijia niiden käyttöön.

Soveltamisala: Edistyminen on hidasta tai jopa mahdotonta ilman, että uudistuksesta vallitsee laaja tietoisuus ja että arvioitaville ja ennen kaikkea arvioijille annetaan koulutusta. Organisaatioiden tulee kertoa selkeästi ja avoimesti arviointiprosesseista sekä käyttämistään työkaluista ja kriteereistä. Heidän tulee asettaa arviointimenetelmiään koskevat ohjeet avoimesti saataville ja kouluttaa arviointiprosessiin osallistuvia. Niiden on annettava arvioiduille luottamuksellisuuden rajoissa pääsy arvioinnissa käyttämiinsä kriteereihin, tietoihin, selontekoihin ja keskustelujen tuloksiin. Erityistä huomiota on kiinnitettävä eri uravaiheissa olevien tutkijoiden tietoisuuden lisäämiseen.

8. Jaa käytäntöjä ja kokemuksia vastavuoroisen oppimisen mahdollistamiseksi yhteenliittymässä ja sen ulkopuolella.

Tarkoitus: Tällä sitoumuksella varmistetaan, että organisaatiot vaihtavat tietoa ja hyödyntävät sitä vastavuoroiseen oppimiseen. Tämä vähentää pirstoutumista, edistää arviointikäytäntöjen yhdenmukaisuutta organisaatioiden välillä ja mahdollistaa tutkijoiden liikkuvuuden. Se antaa myös edistyneemmille organisaatioille mahdollisuuden jakaa lähestymistapoja ja oppeja, mikä hyödyttää niitä, jotka eivät vielä ole ehtineet yhtä pitkälle.

Soveltamisala: Organisaatioiden on toistensa autonomiaa kunnioittaen jaettava käytäntöjä ja kokemuksia, sillä tämä helpottaa vastavuoroista oppimista. Tämän tiedonvaihdon tulee kattaa myös osallistuminen ohjeiden ja yhteisten lähestymistapojen kehittämiseen, jotta ristiriidat tai yhteensopimattomuudet eri organisaatioiden käyttämien arviointikäytäntöjen välillä voidaan minimoida. Siihen pitää kuulua myös saatujen kokemusten jakaminen, jotta eri organisaatiot pystyvät jatkuvasti parantamaan toimintaansa.

9. Tiedota periaatteiden noudattamisen ja sitoumusten toimeenpanon edistymisestä.

Tarkoitus: Tämä sitoumus varmistaa, että organisaatiot tiedottavat edistymisestä toisilleen. Se edistää huolellista itsearviointia ja sen seurantaa, kuinka periaatteita noudatetaan ja sitoumusten täyttämisessä edistytään.

Soveltamisala: Edistymisen osoittaminen sitoumusten toimeenpanossa ja periaatteiden noudattamisessa on tärkeä osa tätä aloitetta. Organisaatioiden tulee sitoutua siihen, että ne tiedottavat säännöllisesti toisilleen ja yhteisöilleen periaatteiden noudattamisesta ja työn edistymisestä. Tähän prosessiin kuuluu, että organisaatioiden on oltava avoimia omien yhteisöjensä suorittamalle tarkastelulle, jaettava tietoa onnistumisista ja haasteista ja kerrottava kokemuksistaan yhteisen edistymisen helpottamiseksi.

10. Arvioi käytäntöjä, kriteerejä ja välineitä vankkaan näyttöön ja uusimpaan tutkimustietoon perustuen ja aseta tieto avoimesti saataville näytön keräämistä ja tutkimusta varten.

Tarkoitus: Tällä sitoumuksella varmistetaan, että arviointimenetelmiin liittyvät päätökset pohjautuvat tietoon. Se auttaa organisaatioita pohtimaan omia prosessejaan ja ymmärtämään, onko arviointikäytännöillä saavutettu asetetut tavoitteet sekä kehittämään arviointia uuden tiedon perusteella sitä mukaa, kun sitä tulee saataville. Se auttaa myös varmistamaan, että tutkimusyhteisöllä on mahdollisuus omistaa ja hallita tutkimuksen arviointiin liittyviä tietoja.

Soveltamisala: Saamme jatkuvasti lisää näyttöä siitä, että nykyiset arviointiprosessit, jotka tukeutuvat julkaisuihin ja lehtiin perustuviin mittareihin, ovat alttiita monenlaisille vinoumille. Useat organisaatiot

pilotoivat parhaillaan laadullisia tutkimuksen arviointimenetelmiä (kuten narratiiviset ja näyttöön perustuvat ansioluettelot, uudet arviointikehykset ja indikaattorit), ja on tärkeää arvioida ja seurata näiden vaikutuksia näyttöön ja huolellisiin menetelmiin perustuen. Tätä varten organisaatioiden tulisi vahvistaa tutkimuksenarviointia koskevaa tietopohjaa. Tämä voi tapahtua esimerkiksi antamalla tutkimusta koskevassa tutkimuksessa käytettävä tieto saataville, osallistumalla tutkimusta koskevaan tutkimukseen tai rahoittamalla tutkimusta koskevaa tutkimusta. Tietojen jakamisen on oltava vähimmäissitoumus, ja ne on jaettava avoimen infrastruktuurin kautta henkilötietojen suojaa kunnioittaen.

III. Järjestämme yhteenliittymän ja hallitsemme sitä seuraavien periaatteiden mukaisesti:

- Sopimuksen allekirjoittaneilla organisaatioilla on oikeus liittyä yhteenliittymän jäseniksi edellyttäen, että ne täyttävät yhteenliittymän hallintoasiakirjoissa asetetut jäsenyysehdot. Ne voivat erota yhteenliittymästä milloin tahansa.
- Yhteenliittymä muodostuu jäsenistään. Yleiskokous määrittelee sen yksityiskohtaiset organisaatio- ja toimintasäännöt ja menettelytavat.
- Yhteenliittymä tarjoaa mahdollisuuden vastavuoroiselle oppimiselle ja yhteistyölle, joka tukee ja helpottaa jäsenten sitoumusten toimeenpanoa niiden autonomiaa kunnioittaen.
- Tätä varten perustetaan erityisaiheita käsitteleviä työryhmiä, ”käytännön yhteisöjä”. Jäsenet voivat ehdottaa työryhmien perustamista, ja muiden jäsenten osallistuminen on vapaaehtoista. Myös muita keinoja, kuten työpajoja tai webinaareja, voidaan käyttää tukemaan keskinäistä oppimista ja yhteistyötä.
- Viestintä yksittäisten jäsenten edistymisestä sitoumusten toimeenpanossa perustuu ensisijaisesti julkisesti jaettuun itsearviointiin. Tällaisen luottamukseen perustuvan lähestymistavan odotetaan helpottavan tiedonvaihtoa ja yhteistyötä, mukaan lukien tarvittaessa yhteisesti järjestettäviä kokeiluja.
- Yhteenliittymän työtä tuetaan ensisijaisesti jäsenten antamalla raha- ja luontoissuorituksilla tai tutkimusrahoitusorganisaatioiden antamalla rahoituksella.
- Yhteenliittymän työn tukena toimii lean-ajattelun mukainen organisaatio. Päätöksenteko perustuu yleiskokoukseen sekä hallintorakenteisiin, kuten ohjausryhmään, jonka tukena toimii sihteeristö. Yhteenliittymällä tulee olla valmiudet hallita budjettiaan.
- Säännöllisen vuorovaikutuksen ja osallistumisen mekanismit kansallisten ja alueellisten viranomaisten kanssa varmistavat, että kansalliset/alueelliset linjaukset ja viitekehykset edistävät yhteenliittymän työtä.
- Yhteenliittymä pyrkii tarvittaessa tekemään yhteistyötä ja hyödyntämään yhteensopivuutta ja synergiaa muiden olemassa olevien aloitteiden ja organisaatioiden kanssa.

IV. Noudatamme seuraavaa aikataulua:

- Tämän sopimuksen allekirjoittajat sopivat ilmoittavansa toisilleen ja yhteisölleen, miten heidän organisaationsa on käynnistänyt kriteerien, työkalujen ja prosessien tarkistus- tai kehitysprosessin keskeisten sitoumusten ja määritetyt välitavoitteet sisältävän toimintasuunnitelman mukaisesti **vuoden 2023 loppuun mennessä tai vuoden kuluessa sopimuksen allekirjoittamisesta**.
- Tämän sopimuksen allekirjoittajat sopivat osoittavansa säännöllisesti edistymistä keskeiset sitoumukset täyttävien kriteerien, työkalujen ja prosessien tarkistamisessa, kehittämisessä ja arvioinnissa. Tarkistuspiste on **vuoden 2027 lopussa tai viiden vuoden kuluessa sopimuksen allekirjoittamisesta**, johon mennessä allekirjoittajat ovat suorittaneet vähintään yhden omia arviointikriteereitään, työkalujaan ja prosessejaan koskevan kehitys- ja arviointikierroksen.

Ne allekirjoittajat, jotka eivät arvioi tutkimushankkeita, tutkijoita, tutkimusyksiköitä tai tutkimusorganisaatioita, sitoutuvat osallistumaan uudistukseen ja jakamaan tiedot sen edistymisestä toistensa ja yhteisön kanssa samaa aikataulua noudattaen.

Allekirjoittamalla tämän sopimuksen allekirjoittajilla on oikeus liittyä yhteenliittymän jäseniksi. Vaikka tämä sopimus ei olekaan oikeudellisesti sitova, se edustaa julkista sitoumusta osallistua aktiivisesti ja rakentavasti tutkimuksen arvioinnin uudistamiseen.

Allekirjoitus ja päiväys

Organisaatiota edustavan allekirjoittajan nimi ja asema

Nimi, asema ja yhteystiedot organisaatiossa allekirjoituksen seurannan koordinoitua varten

Seuraavat liitteet eivät ole erottamaton osa sopimusta; niiden tarkoituksena on tukea sen toimeenpanoa. Liitteessä 1 selostetaan uudistuksen tarve, liitteessä 2 määritellään käytetty terminologia, liitteessä 3 on ehdotus uudistusprosessiksi ja liitteessä 4 on alustava työkalupakki, joka sisältää käytännön työkaluja ja harkittavia vaihtoehtoja.

Liite 1 – Tutkimuksenarvioinnin uudistamisen tarve

Tutkimuksenarvioinnin uudistaminen

Tutkimuksenarvioinnin uudistamiseen tähtäävät yhteiset sitoumukset, jotka on tarkoitus saavuttaa sovitussa aikataulussa, mahdollistavat monimuotoisten tuotosten, käytäntöjen ja toimenpiteiden tunnustamisen, joilla tutkimuksen laatua ja vaikuttavuutta voidaan vahvistaa. Ne helpottavat siirtymistä pois lehtiin ja julkaisuihin perustuvien, epätarkoituksenmukaisten mittareiden käytöstä ja vahvistavat tutkimukseen kohdistuvaa luottamusta.

Tutkimuksenarvioinnin uudistamisen tarpeesta ollaan laajasti yksimielisiä. Tutkimusyhteisön keskuudessa ollaan laajasti yksimielisiä siitä, että tutkimuksenarvioinnin käytäntöjä on uudistettava tutkimuksen laadun ja tutkimusympäristöjen houkuttelevuuden tukemiseksi. Tähän vaikuttavat useat toisiinsa liittyvät syyt, kuten: i) tutkimuksenarvioinnin tulisi tukea hyvää tutkimuskulttuuria ii) arviointikäytäntöjen on pysyttävä merkityksellisinä tutkimusprosessien ja tutkimukselle asetettavien odotusten kehittyessä ja iii) arvioinnin on vastattava tutkimustoimintaan kohdistuviin lisääntyviin vaatimuksiin, joita lukuisat yhteiskunnalliset, ympäristölliset, demokraattiset ja taloudelliset haasteet asettavat. Vaikka prosessin taustalla olevat motiivit voivat vaihdella, niillä on sama päämäärä: uudistus on tarpeen ensisijaisesti siksi, että tutkimuksen laatua on vahvistettava.

Pääasiassa lehtiin ja julkaisuihin perustuviin mittareihin nojautuvien arviointiprosessien tiedetään johtavan ”julkaise tai tuhoutu” -kulttuuriin, joka ei tunnista erilaisia lähestymistapoja ja jossa tutkimusten laatu kärsii. Tutkimuksenarvioinnissa usein epätarkoituksenmukaisesti käytettyjen, kapeiden, lehtiin ja julkaisuihin perustuvien mittareiden hallitseva asema voi estää monimuotoisten kontribuutioiden tunnistamisen ja heikentää tutkimustoiminnan laatua ja vaikuttavuutta. Tämä hallitseva asema voi esimerkiksi suosia määrää ja nopeutta laadun ja huolellisuuden kustannuksella, johtaa saalistajalehtien ja -konferenssien syntymiseen, rohkaista julkaisemaan maksullisissa lehdissä niiden korkeiden vaikuttavuuskertoimien vuoksi, vaikka avoimesti saatavilla olevia vaihtoehtoja olisi tarjolla, johtaa riskien välttelyyn, koska riskien ottaminen voi heikentää julkaisumahdollisuuksia, johtaa liiallisen huomion kiinnittämiseen ranking-sijoituksiin, mikä haittaa yhteistyötä, ja aiheuttaa ponnistelujen, ajan ja resurssien haaskausta päällekkäisen työn vuoksi, koska ”negatiiviset” tutkimustulokset jäävät suurelta osin raportoimatta. Arviointikäytäntöjen tulee tukea tutkimuskulttuuria, joka antaa tunnustusta yhteistyölle, avoimuudelle ja yhteiskunnalliselle vuorovaikutukselle ja joka tarjoaa mahdollisuuksia monenlaisille lahjakkuuksille.

Tarvitsemme yhteistä sitoutumista, joka perustuu jo saavutettuihin edistysaskeliin. Useat organisaatiot, jotka ovat saaneet vaikutteita [San Francisco Declaration on Research Assessment](#) -julistuksesta (DORA), tutkimusmetriikkaa koskevasta [Leidenin manifestista](#) ja tutkijanarvioinnissa käytetyistä [Hong Kong Principles](#) -periaatteista, ovat jo alkaneet uudistaa tutkimuksenarviointia. Tarvitaan koordinoitua toimintaa tarpeeksi suurella joukolla, jotta arviointikäytäntöjen järjestelmätason uudistaminen olisi mahdollista.

Tutkimuksenarvioinnin uudistamiseen tähtäävä yhteenliittymä

Yhteenliittymä kutsuu kaikki organisaatiot mukaan edistämään tutkimuksenarvioinnin uudistamista ja mahdollistamaan tutkimuksen laatua vahvistavien monipuolisten käytäntöjen ja toimintojen tunnustamisen.

Yhteisiin periaatteisiin perustuva yhteistyö edistää tutkimuksenarvioinnin uudistusta. Toistaiseksi edistyminen tutkimusorganisaatioiden ja maiden välillä on ollut epätasaista ja käynnissä olevat toimet hajanaisia. Yhteistyö tutkimuksenarvioinnin uudistamiseksi antaa allekirjoittajille mahdollisuuden edetä yhteisten periaatteiden pohjalta. Tämä vähentää myös koettua ”edelläkävijöiden haittaa”, joka liittyy arviointikulttuurin muuttamiseen kohti laatua, luottamusta ja riskinottoa korostavaa lähestymistapaa, jota sovelletaan globaalisti.

Yhteenliittymä antaa allekirjoittajille mahdollisuuden kokeilla erilaisia lähestymistapoja samalla kun pyritään välttämään arviointikäytäntöjen välisiä ristiriitaisuuksia. Yhteenliittymä helpottaa tiedonvaihtoa ja keskinäistä oppimista ja mahdollistaa pääsyn työkaluihin, verkostoihin ja työryhmiin, jotta päätökset voidaan pohjata tietoon. Näin ne, jotka eivät vielä ole ehtineet uudistuksessa yhtä pitkälle, hyötyvät hyviksi todetuista käytännöistä ja pystyvät kehittämään osaamistaan nopeasti. Yhteenliittymän tuella allekirjoittajat voivat yksin tai yhdessä kehittää, pilotoida ja toimeenpanna arviointikriteerejä, -työkaluja ja -prosesseja. Samalla he voivat jatkuvan vuoropuhelun kautta välttää arviointijärjestelmien, -tyyppien ja -tarkoitusten välisiä ristiriitoja. Yhteenliittymä ei pyri uudistamaan olemassa olevia käytäntöjä nopeasti, vaan edistämään uudistusta vaiheittaisesti jättäen tilaa erilaisille lähtökohdille ja lähestymistavoille.

Yhteenliittymä on laatinut tutkimuksenarvioinnin uudistamiseksi tämän sopimuksen, jossa organisaatiot sitoutuvat toteuttamaan konkreettisia muutoksia sovituissa aikataulussa ja/tai jakamaan havaintoja jo tehdyistä muutoksista. Tutkimuksenarvioinnin uudistamiseen tähtäävä yhteenliittymä on maailmanlaajuinen ja se kokoaa yhteen tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatioita, kansallisia/alueellisia arviointielimiä ja -virastoja sekä edellä mainittujen organisaatioiden, tieteellisten seurojen ja muiden asiaankuuluvien organisaatioiden muodostamia yhteenliittymiä, jotka haluavat ja ovat sitoutuneita parantamaan arviointikäytäntöjä sovituissa aikataulussa. Tutkimusorganisaatiot ovat edistyneet tutkimuksenarvioinnin uudistamisessa eri nopeudella. Edelläkävijäorganisaatiot voivat jakaa näkemyksiään ja tukea yhtenäisen arviointiekosysteemin kehittämistä. Organisaatiot, jotka eivät ole vielä aloittaneet uudistuksia, voivat tunnistaa ja hyödyntää hyviksi havaittuja ideoita ja käytäntöjä.

Kontekstuaaliset huomiot

Uudistuksen toteuttaminen edellyttää suotuisat puitteet ja kestäväällä pohjalla olevan rahoituksen. Uudistushankkeita voivat toisinaan vaikeuttaa kansalliset säädökset tai organisaatioiden rajallinen autonomia kansallisissa järjestelmissä. Yhteenliittymä kehottaa kansallisia viranomaisia varmistamaan, että kansalliset puitteet tukevat uudistusta. Tutkimusjärjestelmiin kohdistuva paine voi pahentaa nykyistä lehtiin ja julkaisuihin perustuvien mittareiden epätarkoituksenmukaista käyttöä. Tämä johtuu erittäin rajallisesta tutkimusrahoituksesta verrattuna siitä kilpailevien lahjakkaiden tutkijoiden määrään. Siirtyminen kohti entistä enemmän laatua korostavaa arviointia saattaa vaatia myös lisäresursseja, jos arviointien suorittamisen tiheyttä ei muuteta. Kestävä rahoitustaso ja tasapaino kilpaillun ja ei-kilpaillun rahoituksen välillä ovat siksi ratkaisevan tärkeitä uudistusten onnistumiselle.

Arviointikäytäntöjen tulee vaihdella arvioinnin tyyppin ja tarkoituksen mukaan. Uudistetuissa yksittäisten tutkijoiden arviointikäytännöissä, joita käytetään rekrytoinnin tai urakehityksen arvioinnin yhteydessä, tulee ottaa huomioon tutkijoiden yksilöllinen konteksti ja tutkijanura. Tutkimusyksiköitä ei pidä arvioida pelkästään niiden tutkimustuotosten, vaan myös niiden tutkimusekosysteemille antaman laajemman panoksen perusteella. Tutkimusrahoittajien tekemässä tutkimuksenarvioinnissa on otettava huomioon tieteenalakohtainen, monitieteinen, tieteidenvälinen ja poikkitieteellinen tutkimus sekä kontribuutiot tiedon tuottamiseen ja tieteellinen, teknologinen, taloudellinen, kulttuurinen ja yhteiskunnallinen vaikuttavuus. Monet tutkijanurat ulottuvat tutkimuksen lisäksi opetukseen, potilastyöhön, kontribuutioihin akateemisen yhteisön toimintaan sekä muihin tehtäviin, ja on tärkeää huomioida tämä työ niiden arvioinnissa. Vaikka tässä sopimuksessa keskitytään tutkimuksenarvioinnin kehittämisen erityishaasteisiin, se voi tarjota akateemisille instituutioille mahdollisuuden laajentaa tämän sopimuksen periaatteita koskemaan myös laajempaa akateemista arviointia, joka kattaa tutkimuksen, opetuksen ja yhteiskunnan palvelemisen.

Uudistusprosessien tulee mahdollistaa tutkimusorganisaatioiden autonomian, profiilin ja strategisten tavoitteiden vahvistaminen ja sallia erilaiset toteutustavat. Uudistuksen on oltava joustava ja tutkimusorganisaatioiden mukautettavissa siten, että siinä otetaan huomioon tieteenalojen, osaamisalueiden ja kykyjen monimuotoisuus, kulttuurien, maiden ja alueiden väliset erot, tutkimuksen suorittamisessa ja tutkimustiedon välittämisessä käytettyjen kielten moninaisuus, tutkimuksen erilaiset kypsyytasot, tutkimusorganisaatioiden ja niiden tehtävien monimuotoisuus sekä uravaiheiden väliset erot nuoresta tutkijasta vanhempaan tutkijaan. Tätä monimuotoisuutta edustavien tutkijoiden ja organisaatioiden suora osallistuminen on uudistuksen onnistumisen kannalta ratkaisevan tärkeää.

Liite 2 – Sanasto

Tutkimuksenarviointi – tämän sopimuksen yhteydessä tutkimuksenarviointi kattaa:

- tutkimusorganisaatioiden ja tutkimusyksiköiden arvioinnit, joita suorittavat arviointielimet sekä tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot rahoituksen myöntämistä varten, julkisten investointien vastuullisuuden arvioimiseksi, tutkimuksen painopisteitä koskevien päätösten tueksi sekä tutkimusstrategioiden määrittelyn ja täytäntöönpanon parantamiseksi.
- tutkimushankkeiden arvioinnit, joita suorittavat arviointielimet, tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot, sekä palkintoja myöntävät organisaatiot rahoituksen myöntämiseksi, projektinjohton ja tulevien tutkimusrahoituspäätösten tueksi sekä palkintoja koskevien päätösten tekemiseksi.
- yksittäisten tutkijoiden ja tutkimusryhmien arvioinnit, joita suorittavat tutkimusrahoitus- ja tutkimusorganisaatiot sekä palkintoja myöntävät organisaatiot rahoituksen kohdentamiseksi, rekrytointia ja ylennyksiä varten, ammatillisen kehityksen arvioimiseksi sekä palkintoja koskevien päätösten tekemiseksi.

Tutkija – tämän sopimuksen yhteydessä termillä tutkija tarkoitetaan kaikkia tutkimusaloja ja tieteellisiä ammatteja ja kaikkia uravaiheita, mukaan lukien väitöskirjatutkijat.

Tutkimuskulttuuri – tämän sopimuksen yhteydessä noudatetaan Royal Societyn tutkimuskulttuuria koskevaa määritelmää: ”Tutkimuskulttuuri kattaa tutkimusyhteisöjemme käyttäytymisen, arvot, odotukset, asenteet ja normit. Se vaikuttaa tutkijoiden urapolkuihin ja määrittelee, miten tutkimusta tehdään ja miten siitä viestitään.”³

Tutkimusta koskeva tutkimus – tämän sopimuksen yhteydessä tutkimusta koskeva tutkimus (tunnetaan myös nimellä metatutkimus, tieteentiede ja metatiede) määritellään itse tutkimusta koskevaksi tutkimukseksi.

Laatu – tämän sopimuksen yhteydessä tutkimuksen laatu määritellään periaatteissa, jotka on mainittu kohdassa Laatu ja vaikuttavuus.

Vaikuttavuus – tämän sopimuksen yhteydessä tutkimuksen vaikuttavuus määritellään periaatteissa, jotka on mainittu kohdassa Laatu ja vaikuttavuus.

Monimuotoisuus – tämän sopimuksen yhteydessä tutkimuksen monimuotoisuus määritellään periaatteissa, jotka on mainittu kohdassa Monimuotoisuus, osallistavuus ja yhteistyö.

Etiikka ja integriteetti – tämän sopimuksen yhteydessä etiikka ja integriteetti määritellään periaatteissa, jotka on mainittu kohdassa Yleisiä ehtoja koskevat periaatteet.

³ <https://royalsociety.org/topics-policy/projects/research-culture/>

Liite 3 – Uudistusprosessi: ehdotettu prosessi sitoumusten toteuttamiseksi

Uudistusprosessi⁴ on ei-normatiivinen ehdotus vaiheittaiseksi prosessiksi, jolla organisaatiot voivat saavuttaa sitoumukset. Tämä muutosprosessi on esitetty kronologisina vaiheina. Se ei kuitenkaan luultavasti etene kronologisesti, ja organisaatiot voivat soveltaa sitä ja aloittaa siitä vaiheesta, jota ne pitävät oman kontekstinsa kannalta sopivimpana.

1	Kohdenna uudistusprosessin aktiiviseen toteuttamiseen tarvittavat henkilöstö- ja taloudelliset resurssit.
2	Kerro aikomuksestasi aloittaa uudistus ja selitä, miten olet aloittanut kriteerien, työkalujen ja prosessien tarkistus- tai kehitysprosessin keskeisten sitoumusten mukaisesti.
3	Arvioi nykyiset arviointikäytännöt uudistuksen periaatteiden ja sitoumusten näkökulmasta. Pohdi myös, mikä tällä hetkellä toimii hyvin ja miten se voidaan säilyttää niin, että se toimii rinnakkain uuden käytännön kanssa. <i>Suorita uusi arviointi määrääjain, ja aina, kun arviointeihin tehdään laajoja uudistuksia tai kun niissä havaitaan ongelmia.</i>
4	Ota arvioitavat tahot mukaan arviointikriteerien ja -prosessien kehittämiseen ja suunnitteluun ja tee yhteistyötä tutkijoiden kanssa tieteenalojen ja uratasojen välisten erojen huomioimiseksi.
5	Kehitä olemassa olevia arviointikriteerejä ja suunnittele uusia arviointikriteerejä, -työkaluja ja -prosesseja arvioijien ja arvioitavien kanssa. Ota huomioon tutkimuspanosten monimuotoisuus, kuten lehtijulkaisujen lisäksi muut monimuotoiset tuotokset, jotka on kirjoitettu eri kielillä. Ota huomioon monimuotoiset käytännöt, jotka edistävät tutkimuksen ja tutkimusprosessin luotettavuutta, avoimuutta, läpinäkyvyyttä ja osallistavuutta, kuten vertaisarviointi sekä ryhmä- ja yhteistyö, ja monipuolinen toiminta kuten opetus, johtaminen, ohjaus, koulutus ja mentorointi kunkin tutkimusalan luonteen mukaan.
6	Tutki kehitettyjä ja uusia lähestymistapoja tekemällä yhteistyötä arvioijien ja arvioitavien kanssa (esimerkiksi ketä uudet lähestymistavat saattavat syrjiä, miten niitä voidaan manipuloida ja mitä mahdollisia tahattomia seurauksia voi ilmetä).
7	Ota kehitetyt ja uudet arviointikriteerit, työkalut ja prosessit käyttöön periaatteiden ja sitoumusten mukaisesti. Ota huomioon tietoisuuden lisääminen, palkitseminen, linjaukset, koulutus, infrastruktuuri ja valmiuksien kehittäminen ja liitä mukaan tiedonkeruu tukemaan seuranta, arviointia ja keskinäistä oppimista.
8	Arvioi kehitettyjä ja uusia arviointikriteereitä, -työkaluja ja -prosesseja.
9	Jaa tietoa ja osallistu keskinäiseen oppimiseen yhteenliittymässä ja sen ulkopuolella yhteenliittymän kehittämien mekanismien tuella.
10	Koordinoi työtä muiden organisaatioiden kanssa kansallisella ja kansainvälisellä tasolla ja edistä kansainvälistä koordinaatiota ja harmonisointia.
11	Jatka arviointikriteerien, -työkalujen ja -prosessien kehittämistä omista ja muiden arvioista opittujen asioiden pohjalta.

⁴ Virikkeitä tähän on saatu SCOPEsta (<https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>)

Liite 4 – Työkalupakki: käytännön työkaluja ja vaihtoehtoja uudistuksen tueksi

Huomautus lukijalle: kattavamman yleiskatsauksen antamiseksi olemme lisänneet työkalupakin luonnoksen. Työkalupakkia kuitenkin kehitetään jatkuvasti ja se tulee olemaan ”elävä” asiakirja/verkkosivu.

Sitoumus	Esimerkkejä tämän sitoumuksen tukemiseen käytettävistä työkaluista / harkittavista vaihtoehtoista
Tunnusta tutkimuspanosten ja -urien monimuotoisuus tutkimustoiminnan tarpeiden ja luonteen mukaisesti.	• Mahdollista urapolkujen ja -profiilien suurempi monimuotoisuus antamalla tunnustusta erilaisille kompetensseille ja kyvyille.⁴ • Anna tutkijoille mahdollisuus antaa panoksensa yhdellä tai useammalla heille tärkeällä tutkimusalueella ja mahdollisuus vaihtaa profiiliaan uransa aikana.⁵ • Käytä portfoliolähestymistapaa osaamisen tai edistymisen arvioimisessa tutkijan roolin kannalta keskeisillä osa-alueilla.⁶
Perusta tutkimuksen arviointi ensisijaisesti laadulliseen arviointiin, jossa vertaisarvioinnilla on keskeinen sija ja jota määrällisten indikaattoreiden vastuullinen käyttö tukee.	• Harkitse Leidenin manifestin mukaisia toimenpiteitä.⁷ • Tutustu arviointivaihtoehtoihin. Nyrkkisääntönä voidaan pitää määrällisten indikaattoreiden käyttämistä laskettavissa oleville asioille (jos arvioiminen niiden perusteella on tarkoituksenmukaista) kuten julkaisuille, rahoitukselle, lainauksille ja opiskelijoille sekä laadullisten indikaattoreiden käyttämistä (kuten tapaustutkimukset, narratiivit tai lausunnot) laadun mukaan mitattaville asioille kuten huippuosaamiselle, laadulle, arvolle ja vaikuttavuudelle. Suhtaudu suurella varauksella määrällisten indikaattoreiden käyttämiseen laadullisesti mitattaville asioille.⁸ • Osallistu aktiivisesti tutkimusta koskevaan tutkimukseen ja kehitä uusia, parempia mittareita siitä saadun kokemuksen perusteella. Pohdi mittareiden käytön tarkoituksenmukaisuutta.

⁴ <https://www.universiteitenvannederland.nl/recognitionandrewards/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper- Room-for-everyone %E2 %80 %99s-talent.pdf>

⁵ <https://www.universiteitenvannederland.nl/recognitionandrewards/wp-content/uploads/2019/11/Position-paper- Room-for-everyone %E2 %80 %99s-talent.pdf>

⁶ <https://embassy.science/wiki/Resource:Ca0ed587-ac8e-4259-9cc7-74de01941cd1;https://assets-eu-01.kc-usercontent.com/546dd520-97db-01b7-154d-79bb6d950a2d/6eb2e1cc-068a-4283-b6de-a281868b749d/Qualification-portfolio-professors-UMC %20Utrecht.pdf>

⁷ <https://doi.org/10.1038/520429a>

⁸ <https://thebibliomagician.wordpress.com/2019/12/11/introducing-scope-a-process-for-evaluating-responsibly/>

Luovu lehti- ja julkaisupohjaisten mittareiden epätarkoituksenmukaisesta käytöstä tutkimuksen arvioinnissa; tämä koskee erityisesti Journal Impact Factorin (JIF) ja h-indeksin epätarkoituksenmukaista käyttöä.	Harkitse toimenpiteitä, jotka on kuvattu San Francisco Declaration on Research Assessment -julistuksessa (DORA)⁹ ja Leidenin manifestissa.¹⁰
Vältä tutkimusorganisaatioiden luokitusten käyttöä tutkimuksen arvioinnissa.	- Harkitse INORMS¹¹-työkaluissa kuvattuja toimenpiteitä globaalien yliopistorankingien uudelleenarvioimiseksi. - Harkitse Metric Tide -raportissa mainittuja suosituksia.¹²
Ohjaa resursseja tarpeen mukaan tutkimuksen arvioinnin uudistamiseen päätettyjen organisatoristen muutosten saavuttamiseksi.	
Tarkastele ja kehitä tutkimuksen arviointikriteerejä, työkaluja ja prosesseja.	
<i>[Osa 1 – Yksiköitä ja instituutioita koskevat kriteerit] Tarkastele ja kehitä tutkimusyksiköiden ja tutkimusorganisaatioiden arviointikriteereitä ottamalla tutkimusyksiköt ja -organisaatiot ja uran eri vaiheissa olevat tutkijat suoraan mukaan ja edistämällä samalla yhteentoimivuutta.</i>	Harkitse "instituutioiden narratiivista CV:tä", joka voisi sisältää tapaustutkimuksia siitä, miten tiedon varhainen jakaminen tai yhteistyö ovat johtaneet tiedon tuottamiseen, esimerkiksi niin että toiset tutkijat perustavat työnsä jaettuun tietoon tai tekevät yhteistyötä, joka johtaa tuotoksiin tai vaikuttavuuteen, joita ei muuten olisi saavutettu.
<i>[Osa 2 – Projekteja ja tutkijoita koskevat kriteerit] Tarkastele ja kehitä sovelluskohteen mukaan mukautettuja kriteerejä, työkaluja ja prosesseja tutkimushankkeiden ja -ryhmien sekä tutkijoiden arviointia varten ottamalla uran eri vaiheissa olevat tutkijat suoraan mukaan.</i>	Pilotoi vaihtoehtoisia/uusia arviointikriteereitä, työkaluja ja prosesseja (esimerkiksi narratiivista CV:tä, kompetenssipohjaista CV:tä, evidenssipohjaista CV:tä, tutkijanurien monipuolistamista ja siihen liittyvää urakehitystä). Kattavampi yleiskatsaus vaihtoehtoista on esitetty kohdassa Uudistusprosessin vaiheita tukevat työkalut.
Lisää tietoisuutta tutkimuksen arvioinnin uudistamisesta, viesti läpinäkyvästi ja tarjoa ohjausta ja koulutusta arviointikriteereistä ja -prosesseista sekä niiden käytöstä.	- Järjestä webinaareja tiedottaaksesi hakijoille arviointiprosesseista ja vastataksesi niitä koskeviin kysymyksiin. - Tarjoa koulutusta, ohjausta ja tukea arviointi- ja palkintolautakunnille sekä komiteoille. - Julkaise verkkosivuja ja raportteja tiedottaaksesi arviointiprosessien läpinäkyvyydestä.¹³ Varmista arviointiprosessien läpinäkyvyys. Hyviä esimerkkejä läpinäkyvyyden edistämisestä ovat tiukat eturistiriitasäännökset, hakijoiden vastineenanto-oikeutta koskevat menettelyt ja avoin (ei-anonyymi) arviointi.¹⁴

⁹ <https://sfdora.org/read/>

¹⁰ <https://doi.org/10.1038/520429a>

¹¹ <https://inorms.net/wp-content/uploads/2022/07/principles-for-fair-and-responsible-university-assessment-v5.pdf>

¹² <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4929.1363>

¹³ <https://www.scienceeurope.org/our-priorities/research-assessment/research-assessment-processes/>

¹⁴ <https://www.scienceeurope.org/our-priorities/research-assessment/research-assessment-processes/>

Jaa käytäntöjä ja kokemuksia koskevia tietoja keskinäisen oppimisen mahdollistamiseksi yhteenliittymässä ja sen ulkopuolella.	- Rakenna kansallisia tutkimuksenarvioinnin konsortioita ja huomioi olemassa olevat kansalliset konsortiot tutkimuksen arvioinnin uudistamiseksi kuten Suomessa¹⁶, Norjassa¹⁷ ja Alankomaissa¹⁸. - Edistä kansainvälistä keskustelua tunnustuksista ja palkitsemisesta.
Tiedota periaatteiden noudattamisen ja sitoumusten toimeenpanon edistymisestä.	
Arvioi käytäntöjä, kriteerejä ja välineitä vankkaan näyttöön ja uusimpaan tutkimustietoon perustuen ja aseta tieto avoimesti saataville näytön keräämistä ja tutkimusta varten.	
Uudistusprosessin vaihe	
Esimerkkejä tämän vaiheen tukemiseen käytettävistä työkaluista / harkittavista vaihtoehdoista	
Kohdenna uudistusprosessin aktiiviseen toteuttamiseen tarvittavat henkilöstö- ja taloudelliset resurssit.	Luo organisaatioosi arviointilinjauksia tarkasteleva komitea.
Kerro aikomuksestasi aloittaa uudistus, selitä, miten olet aloittanut kriteerien, työkalujen ja prosessien tarkistus- tai kehitysprosessin keskeisten sitoumusten mukaisesti.	Tue tätä vaihetta tarkastelemalla tutkimuksenarviointia koskevaa SCOPE-viitekehystä¹⁹.
Arvioi nykyiset arviointikäytännöt uudistuksen periaatteiden ja sitoumusten näkökulmasta. Pohdi myös, mikä tällä hetkellä toimii hyvin ja miten se voidaan säilyttää niin, että se toimii rinnakkain uuden käytännön kanssa. <i>Suorita uusi arviointi määräajoin, ja aina, kun arviointeihin tehdään laajoja uudistuksia tai kun niissä havaitaan ongelmia.</i>	- Tue tätä vaihetta tarkastelemalla HuMetricsHSS Initiative - lähestymistavan²⁰ arvopohjaista arviointia ja SCOPE-viitekehystä²¹. - Harkitse arviointien suorittamisen tiheyden tarkistamista²². - Harkitse hakemuslomakkeiden sujuvoittamista siten, että toistuvasti kysyttävät tiedot kerätään keskitetysti (esimerkiksi linkki ORCID:hen²³).

16 <https://doi.org/10.23847/isbn.9789525995282>

17 <https://www.uhr.no/en/front-page-carousel/nor-cam-a-toolbox-for-recognition-and-rewards-in-academic-careers.5780.aspx>

18 <https://recognitionrewards.nl/>

19 <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

20 <https://humetricshss.org>

21 <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

22 <https://doi.org/10.31222/osf.io/82rmj>

23 <https://sfdora.org/resource/swiss-national-science-foundation/>

Ota arvioitavat tahot mukaan arviointikriteerien ja -prosessien kehittämiseen ja suunnitteluun ja tee yhteistyötä tutkijoiden kanssa tieteenalojen ja uravaiheiden välisten erojen huomioimiseksi.	• Tue tätä vaihetta tarkastelemalla tutkimuksen arviointia koskevaa SCOPE-viitekehystä¹⁵.
Kehitä olemassa olevia arviointikriteerejä ja suunnittele uusia arviointikriteerejä, -työkaluja ja -prosesseja arvioijien ja arvioitavien kanssa.	• Tarkastele HRS4R:n tulevaa kehitystä¹⁶ mekanismina, jolla instituutioita voidaan tukea rekrytointiprosesseja kehitettäessä. • Harkitse avointa, läpinäkyvää ja ansioihin perustuvaa tutkijoiden rekrytointia (OTM-R) koskevaa,¹⁷ instituutioille tarkoitettua tarkistuslistaa.¹⁸ • Harkitse, milloin tiettyjä näkökohtia kannattaa testata osana prosessia, esimerkiksi mitä hakemuksiin, haastatteluihin tai prosessin muihin vaiheisiin pitää sisällyttää? • Harkitse määrällisten ja laadullisten indikaattoreiden merkitystä: käytä määrällisiä indikaattoreita laskettavissa oleville asioille ja laadullisia indikaattoreita laadun mukaan arvioitaville asioille.¹⁹ • Käytä monipuolisempia indikaattoreita (open science badge -osaamismerkkejä; Publons-sivustoa, ORCID:ia, avointa vertaisarviointia; CRediT:iä sekä raportointiohjeita, kuten EQUATOR Network) ja mittareita (Altmetrics ja PlumX).²⁰ • Harkitse, että vertaisarvioinnin jälkeen rahoitettavat hakemukset valitaan arpomalla.²¹
<i>Tarkastele kontribuutioiden monimuotoisuutta</i>	• Tarkastele erityyppisiä CV:itä,²² jotka mahdollistavat monimuotoisten tietoon, muiden tutkijoiden koulutukseen ja kehittämiseen sekä laajemman tutkimusyhteisön ja yhteiskunnan tukemiseen annettujen panosten huomioimisen. • Arvosta monimuotoista toimintaa (tiedon ja osaamisen jakamista, tutkijoiden koulutusta ja mentorointia, yleisön osallistamista, hyvää tutkimuskulttuuria edistäviä toimenpiteitä ja toimintaa keskeisten sidosryhmien, kuten potilaiden, ammattihenkilöiden ja poliittisten päättäjien kanssa). • Arvosta tuotosten monimuotoisuutta (FAIR-tietoaaineistot, replikaatiotutkimukset, rekisteröidyt raportit²³, preprint-versiot), jotka on julkaistu eri kielillä Helsinki-aloitteen mukaisesti.²⁴

¹⁵ <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

¹⁶ <https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/hrs4r>

¹⁷ https://cdn1.euraxess.org/sites/default/files/policy_library/otm-r-finaldoc_0.pdf

¹⁸ https://cdn5.euraxess.org/sites/default/files/policy_library/otm-r-checklist.pdf

¹⁹ <https://thebibliomagician.wordpress.com/2019/12/11/introducing-scope-a-process-for-evaluating-responsibly/>

²⁰ <https://doi.org/10.31222/osf.io/82rmj>

²¹ <https://www.nesta.org.uk/feature/innovation-squared/reducing-bias-funding-decisions/>

²² <https://doi.org/10.31222/osf.io/82rmj>

²³ <https://www.cos.io/initiatives/registered-reports>

²⁴ <https://www.helsinki-initiative.org/read>

	• Arvosta monimuotoista vaikuttavuutta. • Harkitse arvioitavien tuotosten määrän rajoittamista. (Siirry tuotosten luettelemisesta kohti keskeisten saavutusten rajattua valikoimaa ja perusteluja, miksi ne ovat tärkeitä.)³⁴
<i>Ota huomioon monipuoliset tutkijanurat.</i>	• Arvosta tutkijoiden monimuotoisia urapolkuja. • Arvosta datanhallintaa,³⁵ joka saattaa olla olennainen osa joidenkin tutkijoiden rooleja (tie tutkijanurien monipuolistamiseen).
<i>Huomioi erilaiset käytännöt, kuten ne, jotka edistävät luotettavuutta, avoimuutta, läpinäkyvyyttä ja osallistavuutta sekä tutkimusprosessit, kuten vertaisarviointi sekä ryhmä- ja yhteistyö.</i>	
<i>Tutkimuksen ja tutkimusprosessin luotettavuus</i>	• Arvioi tutkimuseettisten arvojen noudattamista. • Arvosta tutkimuksen ja tutkimusprosessin huolellista suunnittelua³⁶. • Arvosta vertaisarviointia ja toimituksellisia rooleja. • Arvosta ryhmä- ja yhteistyötä. • Arvosta tuotoksia, jotka liittyvät luotettavaan, avoimeen ja läpinäkyvään tutkimukseen (FAIR-aineistot, replikaatitutkimukset, rekisteröidyt raportit³⁷ ja preprint-versiot).
<i>Tutkimuksen ja tutkimusprosessin avoimuus ja läpinäkyvyys</i>	• Ota huomioon UNESCO:n avoimen tieteen suositus³⁸. • Arvosta avointa toimintaa (koulutus, tietoisuuden lisääminen, prioriteettien asettaminen, kumppanuudet³⁹ ja tiedottaminen). • Arvosta avoimuuteen liittyviä tuotoksia (FAIR-aineistot, preprint-versiot, avoimet ohjelmistot, avoin ohjelmakoodi, käännökset)⁴⁰.
<i>Tutkimusprosessin osallistavuus</i>	• Arvosta sidosryhmien osallistamista tutkimusprosessiin aina keskeisten tutkimuskysymysten määrittelystä tiedon soveltamiseen⁴¹. • Ota huomioon tutkimusryhmien monimuotoisuus kaikilla tasoilla sekä tutkimuksen ja innovaatioiden sisällöissä.

34 <https://news.cancerresearchuk.org/2018/02/20/improving-research-evaluation-dora/>

35 <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737>

36 <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737>

37 <https://www.cos.io/initiatives/registered-reports>

38 <https://en.unesco.org/science-sustainable-future/open-science/recommendation>

39 <https://www.jla.nihr.ac.uk/about-the-james-lind-alliance/about-psps.htm>

40 <http://eurodoc.net/open-science-ambassadors-training/m1-open-science>

41 <https://www.umcutrecht.nl/en/science-in-transition>

	• Ota huomioon EDI-näkökanta: - Ota huomioon 360²⁵ asteen palaute tai organisaatiokohtaiset viittaukset yksittäisten viittausten sijaan. - Sisällytä arvioijien koulutukseen implisiittisiä ja tiedostamattomia vinoumia koskeva koulutus.²⁶ - Harkitse, että vertaisarvioinnin jälkeen rahoitettavat hakemukset valitaan arpomalla²⁷ - Harkitse sukupuolen ja muun ennakkoluuloille alttiin tiedon anonymisointia, esimerkiksi siirtämällä koulutushistoria hakemuksissa alemmas.²⁸ • Sisällytä arviointiprosesseihin EDI-julkilausuma.²⁹
<i>Ota huomioon monimuotoinen toiminta kuten opetus, johtaminen, ohjaus, koulutus ja mentorointi kunkin tutkimusalan luonteen mukaan.</i>	• Arvioi kulloiseenkin rooliin liittyvää kompetenssia.³⁰ • Ota huomioon kansainvälinen opetuksen palkitsemista koskeva aloite.³¹ • Anna tunnustusta johtamiskyvyille.
Tutki kehitettyjä ja uusia lähestymistapoja tekemällä yhteistyötä arvioijien ja arvioitavien kanssa (esimerkiksi ketä uudet lähestymistavat saattavat syrjiä, miten niitä voidaan manipuloida ja mitä mahdollisia tahattomia seurauksia voi ilmetä).	• Tue tätä vaihetta tarkastelemalla tutkimuksen arviointia koskevaa SCOPE-viitekehystä.³²
Ota kehitetyt ja uudet arviointikriteerit, -työkalut ja -prosessit käyttöön periaatteiden ja sitoumusten mukaisesti. Ota huomioon tietoisuuden lisääminen, palkitseminen, linjaukset, koulutus, infrastruktuuri ja valmiuksien kehittäminen ja liitä mukaan tiedonkeruu tukemaan seurantaan, arviointia ja keskinäistä oppimista.	• Perusta koulutusohjelmia.
Arvioi kehitettyjä ja uusia arviointikriteereitä, työkaluja ja prosesseja.	• Tue tätä vaihetta tarkastelemalla tutkimuksen arviointia koskevaa SCOPE-viitekehystä.³³

²⁵ <https://doi.org/10.31222/osf.io/82rmj>

²⁶ <https://royalsociety.org/topics-policy/publications/2015/unconscious-bias/>

²⁷ <https://www.nesta.org.uk/feature/innovation-squared/reducing-bias-funding-decisions/>

²⁸ <https://www.science.org/content/article/can-anonymous-faculty-searches-boost-diversity>

²⁹ <https://ofew.berkeley.edu/recruitment/contributions-diversity/rubric-assessing-candidate-contributions-diversity-equity>

³⁰ Linkki EU:n tutkijoiden kompetenssia koskevaan viitekehykseen (Knowledge Ecosystem Project) / <https://www.vitae.ac.uk/researchers-professional-development/about-the-vitae-researcher-development-framework/developing-the-vitae-researcher-development-framework>

³¹ <https://www.advancingteaching.com/>

³² <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

³³ <https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

Jaa tietoa ja osallistu vastavuoroiseen oppimiseen yhteenliittymässä ja sen ulkopuolella yhteenliittymän kehittämien mekanismien tuella.	Rakenna kansallisia tutkimuksenarvioinnin konsortioita ja huomioi olemassa olevat kansalliset konsortiot tutkimuksen arvioinnin uudistamiseksi kuten Suomessa,⁵¹ Norjassa⁵² ja Alankomaissa⁵³.
Koordinoi työtä muiden organisaatioiden kanssa kansallisella ja kansainvälisellä tasolla ja edistä kansainvälistä koordinaatiota ja harmonisointia.	Edistä kansainvälistä keskustelua tunnustuksista ja palkitsemisesta.
Jatka arviointikriteerien, -työkalujen ja -prosessien kehittämistä omista ja muiden arvioista opittujen asioiden pohjalta.	Osallistu tutkimusta koskevaan tutkimukseen.

51 <https://doi.org/10.23847/isbn.9789525995282>

52 <https://www.uhr.no/en/front-page-carousel/nor-cam-a-toolbox-for-recognition-and-rewards-in-academic-careers.5780.aspx>

53 <https://recognitionrewards.nl/>